

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ  
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 143/39/3430

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

Ι. Ι.

Παραπονούμενος

-και-

Σ. Π.

Εγκαλούμενος

Ημερομηνία: 07/07/2022

**Εμφανίσεις:**

Για Παραπονούμενο: Ο ίδιος προσωπικά

Για Εγκαλούμενο: κ. Γ. Π. εκ μέρους του Εγκαλουμένου

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Η υπό εξέταση πειθαρχική υπόθεση καταχωρίστηκε εναντίον του εγκαλουμένου το έτος 2021 με την οποία του καταλογίζεται επονείδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του Δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφάλαιο 2 όπως τροποποιήθηκε και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών 3-9, 10, 11, 12, 14, 33 (1) (2) και 41. Ο Εγκαλούμενος αντιμετωπίζει 1 κατηγορία και ειδικότερα:

Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά η περί το έτος 2016 επέδειξε επονείδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα δήλωσε ψευδώς και/ή αναληθώς ενώπιον του Πρωτοκολλητή του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου ότι του επιδόθηκε το Περίγραμμα Αγόρευσης του Εφεσείοντος στην Πολιτική Έφεση με αριθμό [ ] στις [ ] στο γραφείο του ενώ του είχε επιδοθεί στις [ ] ώστε να θεωρηθεί εμπρόθεσμη.

Κατόπιν απάντησης μη παραδοχής από τον εγκαλούμενο δικηγόρο η υπόθεση προχώρησε σε Ακρόαση. Μαρτυρία έδωσαν ενώπιον μας τόσο ο παραπονούμενος όσο και ο εγκαλούμενος δικηγόρος και κατατέθηκαν 6 Τεκμήρια. Ειδικότερα καταχωρίστηκαν τα πιο κάτω Τεκμήρια:

**Τεκμήριο 1:** Αντίγραφο ένορκης δήλωσης επίδοσης περιγράμματος αγόρευσης Εφεσείοντος στα πλαίσια της Πολιτικής Έφεσης με αριθμό [ ] στον δικηγόρο Σ. Π. χωρίς όνομα δικαστικού επιδότη ημερομηνίας [ ].

**Τεκμήριο 2:** Αντίγραφο μίας σελίδας από περίγραμμα αγόρευσης εφεσιβλήτων στην Πολιτική Έφεση με αριθμό [ ] με ημερομηνία [ ].

**Τεκμήριο 3:** Επιστολή Αστυνομίας Κύπρου προς τον παραπονούμενο ημερομηνίας [ ] σχετικά με αίτημα του τελευταίου για παραχώρηση κατάθεσης που δόθηκε στα πλαίσια καταγγελίας στο Ταε Λευκωσίας.

**Τεκμήριο 4:** Αντίγραφο μίας σελίδας από περίγραμμα αγόρευσης εφεσιβλήτων στην Πολιτική Έφεση με αριθμό [ ] με ημερομηνία [ ].

**Τεκμήριο 5:** Αντίγραφο μίας σελίδας με τον αριθμό 2 στο πάνω μέρος από περίγραμμα αγόρευσης εφεσιβλήτων στην Πολιτική Έφεση με αριθμό [ ].

**Τεκμήριο 6:** Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στα πλαίσια της Πολιτικής Έφεσης με αριθμό [ ].

## **B) ΜΑΡΤΥΡΙΑ**

Πιο κάτω θα παραθέσουμε τους ισχυρισμούς ενός εκάστου των μαρτύρων και θα επικεντρωθούμε στα όσα αφορούν την κατηγορία που αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος δικηγόρος. Να σημειώσουμε ότι όσοι ισχυρισμοί παρατέθηκαν ενώπιον μας και οι οποίοι δεν αφορούν τα γεγονότα της υπόθεσης δεν θα ληφθούν υπόψη. Ειδικότερα:

### **1) Μαρτυρία Παραπονουμένου**

Ο παραπονούμενος έδωσε διά ζώσης μαρτυρία ενώπιον μας και κατέθεσε και 6 τεκμήρια. Τα σημαντικά σημεία της μαρτυρίας του παραπονουμένου ήταν τα ακόλουθα:

**α)** Το παράπονο του είναι ότι ο Σ. Π. έκαμε ψευδή δήλωση στον Πρωτοκολλητή του Ανωτάτου Δικαστηρίου ότι η επίδοση που αφορά το περίγραμμα αγόρευσης του Εφεσείοντος στα πλαίσια της Έφεσης με αριθμό [ ] έχει επιδοθεί στο γραφείο του στις [ ]. Η θέση του είναι ότι του είχε επιδοθεί του ίδιου προσωπικά στην δική του παρουσία στον χώρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας στις [ ] από το γραφείο του επιδότη Χ.

β) Το πιο πάνω γεγονός έδωσε πλεονέκτημα στους πελάτες του εγκαλουμένου αφού το εκπρόθεσμα κατατεθειμένο περίγραμμα αγόρευσης λήφθηκε υπόψη από το Δικαστήριο με αποτέλεσμα να χάσει ο ίδιος την έφεση.

γ) Ως Τεκμήριο 6 κατέθεσε την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στα πλαίσια της Πολιτικής Έφεσης με αριθμό [ ].

## 2) Μαρτυρία Εγκαλουμένου δικηγόρου

Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος καταχώρησε γραπτή δήλωση ως μέρος της Κυρίως Εξέτασης του η οποία σημειώθηκε ως Έγγραφο Α.

Τα σημαντικά σημεία της μαρτυρίας του είναι τα ακόλουθα:

α) Δεν θυμάται οτιδήποτε από την υπόθεση λόγω του ότι έχει παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα.

β) Εξετάζοντας τα έγγραφα φαίνεται να του επιδόθηκε στις [ ] στο χώρο του Δικαστηρίου ένα περίγραμμα αγόρευσης για την Πολιτική Έφεση με αριθμό [ ] την οποία χειριζόταν ο πατέρας του Γ. Π.

γ) Την [ ] του ανατέθηκε να παραδώσει το περίγραμμα αγόρευσης των Εφεσιβλήτων στο πρωτοκολλητήριο και όταν ρωτήθηκε τότε του επεδόθει το περίγραμμα αγόρευσης του Εφεσείοντος αυτός αποτάθηκε στο γραφείο του με τηλεφώνημα για να λάβει σχετική πληροφόρηση. Του ειπώθηκε από την γραμματέα του γραφείου η ημερομηνία [ ] και ο ίδιος το σημείωσε στο περίγραμμα αγόρευσης του εφεσιβλήτου.

δ) Στην απόφαση της πολιτικής έφεσης γίνεται σχετική αναφορά για τον ισχυρισμό του παραπονούμενου περί του εκπροθέσμου του περιγράμματος αγόρευσης το οποίο είναι άσχετο με την έκβαση της υπόθεσης και ουδεμία σχέση έχει με το αποτέλεσμα της.

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας τόσο ο παραπονούμενος όσο και ο εγκαλούμενος μέσω του συνηγόρου του ανέφεραν ενώπιον μας τις τελικές τους εισηγήσεις και θέσεις.

Ο παραπονούμενος ανέφερε χαρακτηριστικά τα ακόλουθα:

« κ. Ι.:

*Η θέση μου είναι ότι, υπήρξε σκόπιμη, εσκεμμένη παραποίηση της ημερομηνίας επίδοσης του περιγράμματος. Ο κύριος Σ. έγραψε και υπέγραψε στο τεκμήριο, δεν θυμάμαι ποιο είναι, το έχετε κοντά σας, ότι το περίγραμμα του επεδόθη στις [ ] ενώ του είχε επιδοθεί την ίδια μέρα που έγινε κατάθεση, στις [ ] δηλαδή. Σκοπός αυτής της υπόθεσης ήταν για να ξεγελάσουν τον Πρωτοκολλητή του Ανωτάτου Δικαστηρίου με σκοπό να αποδεχθεί το περίγραμμα Έφεσης τους. Ήταν εσκεμμένη και από τον έναν και από τον άλλον. Αποδεικνύεται γραπτός και παρακαλώ όπως ληφθούν όλα τα μέτρα και η τιμωρία εναντίον τους. Η δέουσα τιμωρία.»*

Από την άλλη ο συνηγός του εγκαλουμένου ανέφερε τα ακόλουθα:

« κ. Γ. Π.:

Οι θέσεις του εγκαλούμενου είναι πεντακάθαρες. Λειτουργήσε ως κλητήρας. Πήρε αυτό το έγγραφο στο Δικαστήριο και είχε αυτή την πληροφόρηση που τελικά αποδείχθηκε ότι ήταν λάθος η ημερομηνία καταχώρησης στον φάκελο της υπόθεσης. Ο παραπονούμενος είχε την ευκαιρία και πρόβαλε αυτές τις θέσεις στο Ανώτατο Δικαστήριο, το οποίο Ανώτατο Δικαστήριο ασχολήθηκε ειδικά και αν θα δείτε το τεκμήριο 6 στην τελευταία παράγραφο αναφέρεται. Συγγνώμη. Πριν να φτάσω εδώ. Έχει καταθέσει και ειδικό περίγραμμα αγόρευσης ο κύριος για το θέμα αυτό. Της ισχυριζόμενης παράτυπης κατάθεσης περιγράμματος αγόρευσης. Το Δικαστήριο, στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 16 του τεκμηρίου 6, αναφέρει ότι: «Πριν την διατύπωση της τελικής μας κρίσης πρέπει να αναφέρουμε ότι δεν κρίνουμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με το θέμα που είχε ενεργθεί ενώπιον μας για τις προθεσμίες των περιγραμμάτων. Η Έφεση εκρίθη στην ουσία της με βάση τις θέσεις του Εφεσείοντα και αφού θεωρήθηκε ότι ο τελευταίος δεν απέσεισε το σχετικό βάρος, το θέμα τελειώνει εδώ.», και ήθελα να αναφέρω, φυσικά δεν προσκομίστηκε η μαρτυρία αλλά ο κύριος το ξέρει, ότι στα πλαίσια της Έφεσης κατάθετε συνέχεια περιγράμματα αγόρευσης.

Και εγώ είπα δεν έχω ένσταση. Με ρώτησαν και είπα όχι. Να κριθούν όλα. Και τελειώσαμε εδώ. Εν πάση περιπτώσει, ήθελα να αναφέρω ότι οι δύο τρεις μέρες οι οποίες υπολείπονταν για την εμπρόθεσμη καταχώρηση του περιγράμματος ήταν μια τυπική παρατυπία η οποία θα μπορούσε να διορθωθεί με μια τυπική αίτηση που κάνουμε καθημερινώς. Όταν χάσουμε τον χρόνο καταχώρησης του περιγράμματος, κάνουμε μια αίτηση και εγκρίνεται σχεδόν αυτόματα. Ο κύριος καμία ζημιά δεν υπέστη. Δεν έχει αποδειχθεί ενώπιον σας η επονείδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη με το επάγγελμα διαγωγή, όπως προνοούνται από τους Κανονισμούς, τον Κανονισμό (Στ). Η καταγγελία αυτή είναι εκδικητική, επειδή ο κύριος αυτός δεν είχε το θετικό αποτέλεσμα που ανέμενε από την Έφεση. Το ότι πέρασαν αρκετά χρόνια δεν φταίει ο κύριος. Είναι θέμα της Επιτροπής που δεν είχε χρόνο λόγω των πολλών καταγγελιών. Εν πάση περιπτώσει, δεν απεδείχθη.

Η εισήγηση μου είναι ότι η υπόθεση πρέπει να απορριφθεί. Δεν απεδείχθη δόλος, δεν απεδείχθη καμία επονείδιστη συμπεριφορά. Ο κύριος είχε όλες τις ευκαιρίες και τις έχει προβάλει στο Ανώτατο και το Ανώτατο ασχολήθηκε ειδικά με αυτό το θέμα. Και εισηγούμαι ότι η καταγγελία του που λέει ότι δήλωσε ψευδώς και αναληθώς στο Πρωτοκollητήριο αυτά που ανέφερε, δεν ευσταθούν.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Όπου χρειάζεται θα γίνεται ειδική αναφορά στις αγορεύσεις των μερών.

## **Γ) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ**

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Καταλογίζεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

### **« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία**

17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχροπότητα, ή αν δικηγόρος

είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων·

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ·

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάσθηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονουμένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» ( Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Περαιτέρω, το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με την λήψη άδειας για προώθηση παραπόνου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο εναντίον δικηγόρου και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Αφετηρία της παρούσας υπόθεσης αποτέλεσε η υποβολή παραπόνου του παραπονουμένου εναντίον του εγκαλουμένου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο και κατόπιν αδείας αυτού ετοιμάστηκε σχετικό κατηγορητήριο το οποίο κοινοποιήθηκε

στον εγκαλούμενο και αφορά παράβαση των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 3-9, 10, 11, 12, 14, 33 (1) (2) και 41. Ειδικότερα:

«

### **ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

#### **Πεδίον Εφαρμογής.**

3. Οι παρόντες Κανονισμοί θα έχουν εφαρμογή σε όλους τους δικηγόρους και στους ασκούμενους δικηγόρους, στο βαθμό και στην έκταση που αυτοί τυγχάνουν εφαρμογής.

#### **Απαραίτητη Συμπεριφορά**

4. Ο δικηγόρος οφείλει να έχει πάντοτε υπόψη ότι υπηρετεί τη δικαιοσύνη και συνεργάζεται στην απονομή της. Η βάση του επαγγελματικού αυτού καθήκοντος είναι η υπεράσπιση των δικαιωμάτων του πελάτη του στο μέτρο της ικανότητας του, χωρίς φόβο και σε αυστηρή συμμόρφωση με την ισχύουσα περί Δικηγόρων νομοθεσία και τον ηθικό νόμο.

#### **Τήρηση της τιμής του Επαγγέλματος**

5. Ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να τηρεί την τιμή και την αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος, έχοντας υπόψη ότι αυτό αποτελεί λειτούργημα που διαμορφώθηκε με σκοπό να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών του πολίτη.

#### **Προσήλωση στις βασικές αρχές του επαγγέλματος**

6. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση προσήλωσης στις βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος, που περιλαμβάνουν την εξυπηρέτηση της αλήθειας και του δικαίου με ανεξαρτησία, ελευθερία και αξιοπρέπεια.

#### **Καθήκον προς τα Δικαστήρια, πελάτη κ.λ.π.**

7. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση να ανταποκρίνεται στο ρόλο και στην αποστολή του η οποία του δημιουργεί καθήκοντα και πολλαπλές υποχρεώσεις απέναντι:

i) στα δικαστήρια

ii) Στον πελάτη

(iii) στις αρχές ενώπιον των οποίων ο δικηγόρος παρίσταται ή εκπροσωπεί τον πελάτη του·

(iv) στο επάγγελμα και κάθε συνάδελφο ξεχωριστά·

(v) στο κοινό, για το οποίο ένα ελεύθερο και ανεξάρτητο επάγγελμα, που συνδέεται με το σεβασμό των κανόνων που αυτό το ίδιο έχει θέσει, αποτελεί ένα ουσιαστικό μέσο διαφύλαξης των δικαιωμάτων του ανθρώπου απέναντι στο Κράτος και στις άλλες αρχές·

(vi) στον τοπικό δικηγορικό σύλλογο στην επαρχία του οποίου είναι εγγεγραμμένος και στον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο.

#### **Υποχρέωση Αυστηρής τήρησης των Κανονισμών Δεοντολογίας**

8. Ο κάθε δικηγόρος έχει υποχρέωση αυστηρής τήρησης των κανόνων δεοντολογίας, οι οποίοι προορίζονται να εγγυηθούν και διασφαλίσουν τη δέουσα άσκηση του λειτουργήματος του που αναγνωρίζεται ως αναγκαία και απαραίτητη για την ομαλή λειτουργία κάθε ανθρώπινης κοινωνίας.

#### **Υποχρέωση τήρησης της ισχύουσας Νομοθεσίας**

9. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση τήρησης της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας

### **ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ**

#### **Ανεξαρτησία.**

10. Ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να ενεργεί με απόλυτη ανεξαρτησία, απαλλαγμένη από κάθε μορφής εξάρτηση, ή πίεση, κυρίως αυτή που προέρχεται από δικά του συμφέροντα ή από εξωτερικές επιδράσεις, για την εκτέλεση των οποιωνδήποτε καθηκόντων του ανατίθενται. Η ανεξαρτησία στην άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για τη διασφάλιση της εμπιστοσύνης στη σχέση του προς τον πελάτη και έναντι της Δικαιοσύνης. Ο δικηγόρος πρέπει να ενεργεί σύμφωνα με τους κανόνες δεοντολογίας και της επαγγελματικής ηθικής και δεν πρέπει να δίνει συμβουλή για ευαρέσκεια του πελάτη του ή ως αποτέλεσμα εξωτερικής πίεσης

#### **Εμπιστοσύνη και ηθική ακεραιότητα**

11. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε έχοντας υπόψη ότι οι σχέσεις εμπιστοσύνης δεν μπορούν να υφίστανται αν υπάρχει αμφιβολία σε σχέση με την εντιμότητα, την τιμιότητα, την ευθύτητα ή την ειλικρίνεια του δικηγόρου. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε με βάση τις εν λόγω παραδοσιακές αρετές οι οποίες καθίστανται επαγγελματική υποχρέωση και καθήκον του.

#### **Συμμόρφωση με αποφάσεις Συμβουλίου Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και Τοπικών Δικηγορικών Συλλόγων.**

12. Ο δικηγόρος οφείλει να συμμορφώνεται πάντοτε με τις αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και των Επιτροπών των Τοπικών Δικηγορικών Συλλόγων.

#### **Υποχρέωση δικηγόρων που ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα σε άλλο Κράτος να σέβονται τους Κανόνες Δεοντολογίας του Κράτους εκείνου.**

14. Στις περιπτώσεις που επιτρέπεται η άσκηση του επαγγέλματος του δικηγόρου στο εξωτερικό, αυτός οφείλει να σέβεται τους Κανόνες Δεοντολογίας του Κράτους στο οποίο ασκεί την επαγγελματική δραστηριότητά του.

### **ΣΧΕΣΕΙΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΔΙΚΑΣΤΕΣ**

#### **Καθήκον προς το Δικαστήριο.**

33. (1) Ο δικηγόρος που εμφανίζεται ενώπιον οποιουδήποτε Δικαστηρίου οφείλει να τηρεί τους κανόνες δεοντολογίας που έχουν εφαρμογή ενώπιον του Δικαστηρίου.

(2) Η συμπεριφορά του δικηγόρου οφείλει να διέπεται πάντοτε από τιμιότητα, ευθύτητα και πνεύμα δικαιοσύνης. »



Σε συνδυασμό των πιο πάνω άρθρων των περί Δεοντολογίας Κανονισμών αλλά και του Περί Δικηγόρων Νόμου, συνάγεται ότι τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος το οποίο αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος είναι τα ακόλουθα:

**α)** Δικηγόρος να μην ανταποκρίνεται στο ρόλο και στην αποστολή του η οποία του δημιουργεί καθήκοντα και πολλαπλές υποχρεώσεις απέναντι στα Δικαστήρια και τους αντιδίκους του και

**β)** Η συμπεριφορά του δικηγόρου να μην διέπεται από τιμιότητα, ευθύτητα και πνεύμα δικαιοσύνης.

Συνεπώς προϋπόθεση για την στοιχειοθέτηση του αδικήματος που αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος είναι η προσκόμιση μαρτυρίας που να αποδεικνύει την μη απαιτούμενη επίδειξη συμπεριφοράς που διέπεται από τιμιότητα και πνεύμα δικαιοσύνης έναντι του αντιδίκου του σε σχέση με δικαστηριακή υπόθεση στην οποία ήταν συνήγορος διαδίκου ή διάδικος ή συμμετείχε με οποιοδήποτε τρόπο.

#### **Δ) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΕΥΡΗΜΑΤΑ**

Η αξιολόγηση της μαρτυρίας αποτελεί κατ' εξοχή έργο και υποχρέωση του Πειθαρχικού Συμβουλίου και καταλήγει πάντοτε στο ζήτημα της αξιοπιστίας ενός μάρτυρος.

Η Κατηγορούσα Αρχή οφείλει να αποδείξει, με αποδεκτή μαρτυρία, κάθε συστατικό στοιχείο της κάθε κατηγορίας και δεν επιτρέπονται υποθέσεις ως προς την ύπαρξη γεγονότων, όσο εύλογες και εάν είναι (βλέπε **Λοΐζου v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 363**, **Σωτηριάδης v. Αστυνομίας (1991) 2 Α.Α.Δ. 482**, **Γενικός Εισαγγελέας v. Σπύρος Σπύρου (2002) 2 ΑΑΔ 71** και **Sener Erbekci v. Δημοκρατίας (2005) 2 Α.Α.Δ. 434**). Εναπόκειται στην Κατηγορούσα Αρχή να παρουσιάσει μαρτυρία που να είναι και αξιόπιστη και σαφής (βλέπε **Φλουρής v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 401**).

Στην **Γενικός Εισαγγελέας v. Ανδρέα Ευριπίδου (2002) 2 ΑΑΔ 246**, στην οποία επίσης υιοθετείται η ανωτέρω αρχή της υπόθεσης **Λοΐζου** (βλέπε πιο πάνω), επισημαίνεται επιπρόσθετα ότι:

*"Οι κατηγορίες θα πρέπει να αποδεικνύονται πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας και όσα ερωτηματικά και αν η συμπεριφορά του εφεσίβλητου εγείρει, δεν θα ήταν δυνατόν να καταδικασθεί μετά την απόρριψη της μαρτυρίας της Κατηγορούσας Αρχής."*

Στην υπόθεση **Ανδρέας Γιάγκου Σάντης v. Δέσποινας Χατζηβασιλείου κ.ά. (2009) 1 Α.Α.Δ. 288**, σημειώθηκε ότι αν η κρίση του Δικαστηρίου επί της αξιολόγησης της μαρτυρίας του μάρτυρα, συνοδεύταν από τους λόγους που οδήγησαν στο αξιόπιστο της, το Δικαστήριο θα είχε συνέχεια κατά νου, τα δεδομένα τα οποία θα το καθοδηγούσαν περαιτέρω ως προς το βάσιμο της νομικής θεραπείας που αναζητείτο.



Τέλος είναι ιδιαίτερα σημαντικό και θα πρέπει να τονιστεί ότι στην περίπτωση που ένας μάρτυρας δεν αντεξετασθεί επί όλων των ουσιαστικών γεγονότων τα οποία αμφισβητούνται, το Δικαστήριο θεωρεί ότι η μαρτυρία του δεν αμφισβητήθηκε (*Frederickou Schools Co. Ltd κ.ά. v. Acuac Inc. (2002) 1 A.A.Δ. 1527*).

### **1) Μαρτυρία Παραπονουμένου**

Ο παραπονούμενος αναλώθηκε στο μεγαλύτερο μέρος της μαρτυρίας του σε γεγονότα άσχετα με την παρούσα διαδικασία. Όπως έχει ειπωθεί και στο σημείο Μαρτυρία πιο πάνω, για ισχυρισμούς άσχετους με την κατηγορία που αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος δικηγόρος δεν θα γίνει καμία αναφορά ούτε και λαμβάνονται υπόψη.

Το παράπονο του εστιάστηκε στο ότι ο εγκαλούμενος προσπάθησε να παραπλανήσει το Δικαστήριο αλλά και τον ίδιο με σκοπό και μόνο να αποκομίσει πλεονέκτημα ο πελάτης του στα πλαίσια της Πολιτικής Έφεσης με αριθμό [ ]. Ανέφερε περαιτέρω ότι με την ενέργεια του αυτή κατάφερε να γίνει αποδεκτή η εκπρόθεσμη, κατά τον ίδιο πάντοτε, καταχώρηση του περιγράμματος αγόρευσης των πελατών του με αποτέλεσμα εν τέλει να κερδίσει ο πελάτης του την Έφεση.

Η πιο πάνω θέση του Παραπονουμένου όμως έρχεται σε αντίθεση με τα όσα αναφέρει και το Ανώτατο Δικαστήριο και οι Έντιμοι Δικαστές αυτού στο ίδιο το κείμενο της απόφασής τους. Ειδικότερα στην σελίδα 16 του Τεκμηρίου 6, το οποίο είναι το κείμενο της επίδικης απόφασης, αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

« .....

*Δεν έχει διασαλευθεί η δυναμική των πιο πάνω συμπερασμάτων και δεν παρέχεται πεδίο επέμβασης του πρωτόδικου Δικαστηρίου για ανατροπή τους.*

*Άλλα επιμέρους θέματα που εγείρει δια των λόγων έφεσης ο εφεσείων (π.χ. για το ηλεκτρικό ρεύμα, τη μείωση του ρεύματος, τη συνεργασία της εφεσίβλητης με το Υπουργείο, το θέμα εκμίσθωσης σε άλλη εταιρεία, τις ζημιές του και άλλα) έχουν κριθεί δια της επικυρώσεως του έργου της πρωτόδικης αξιολόγησης και δεν μπορούν να επανεξεταστούν εκτός του πλαισίου της αξιοπιστίας.*

**Πριν τη διατύπωση της τελικής μας κρίσης πρέπει να αναφέρουμε ότι δεν κρίνουμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με το θέμα που είχε εγερθεί ενώπιον μας για τις προθεσμίες των περιγραμμάτων. Η έφεση εκρίθη στην ουσία της με βάση τις θέσεις του εφεσείοντα και αφού θεωρήθηκε ότι ο τελευταίος δεν απέσεισε το σχετικό βάρος, το θέμα τελειώνει εδώ.**

*Για τους λόγους που έχουμε εξηγήσει η έφεση απορρίπτεται με έξοδα €2,000 πλέον ΦΠΑ υπέρ της εφεσίβλητης.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).*

Η έφεση κρίθηκε στην ουσία της και με βάση την θέση του Εφεσείοντος και αφού θεωρήθηκε ότι ο τελευταίος δεν απέσεισε το σχετικό βάρος. Το θέμα τελείωσε εκεί και καμία περαιτέρω ενασχόληση του Δικαστηρίου υπήρξε.

Με βάση το πιο πάνω, κρίνουμε ότι το όλο ζήτημα επιλύθηκε με την έκδοση της επίδικης απόφασης στις [ ] και ως εκ τούτου τα όσα ανέφερε ενώπιον μας ο παραπονούμενος, ακόμα και εάν ίσχυαν, δεν επηρέασαν με οποιοδήποτε τρόπο την έκβαση της έφεσης. Πέραν αυτού όμως κρίνουμε ότι τα όσα ανέφερε ενώπιον μας ο παραπονούμενος δεν στηρίζονται από την έγγραφη μαρτυρία που έχει καταθέσει ο ίδιος και ως εκ τούτου η μαρτυρία του η οποία έρχεται σε αντίθεση με τα ενώπιον μας κατατεθέντα έγγραφα δεν γίνεται αποδεκτή. Ειδικότερα ο παραπονούμενος κατέθεσε ενώπιον μας ένα αντίγραφο ένορκης δήλωσης δικαστικού επιδότη, χωρίς να αναγράφεται το όνομα αυτού, στο οποίο αναφέρεται η επίδοση περιγράμματος αγόρευσης Εφεσείοντος στα πλαίσια της Πολιτικής Έφεσης με αριθμό [ ] στον εγκαλούμενο δικηγόρο ( Τεκμήριο 1). Στην συνέχεια κατέθεσε ως Τεκμήρια αρ. 2 και αρ. 4 αντίγραφα σελίδων από το περίγραμμα αγόρευσης των εκεί Εφεσιβλήτων με σκοπό να υποστηρίξει τα λεγόμενα του και δη το εκπρόθεσμο της καταχώρησης του περιγράμματος. Στο Τεκμήριο αρ. 2 όμως, αναγράφεται χειρόγραφα μία σημείωση και από κάτω υπάρχει μία υπογραφή με το όνομα Γ. Π. Ακόμα και αν τα όσα αναφέρει ο παραπονούμενος είναι ορθά, δεν φαίνεται να έχει προβεί σε κάποια πράξη ο εγκαλούμενος δικηγόρος στην οποία να του αποδίδεται πειθαρχικό αδίκημα. Τέλος, είναι ηλίου φαινότερο ότι τα πιο πάνω δεν επηρέασαν καθ' οιονδήποτε τρόπο το αποτέλεσμα της έφεσης και εν πάσει περιπτώσει δεν θεωρήθηκε σκόπιμο από το Ανώτατο Δικαστήριο να ασχοληθεί σχετικά.

Ο παραπονούμενος προέβηκε σε δικές του εκδοχές επί των γεγονότων τα οποία ομολογουμένως υποστήριξε προφορικά με θέρμη ενώπιον μας πλατιάζοντας όμως την ίδια στιγμή σε ζητήματα άσχετα με την ενώπιον μας διαδικασία.

Η μαρτυρία του δεν γίνεται αποδεκτή σε σχέση με το ότι επηρέασε το αποτέλεσμα της έφεσης η τυχόν εκπρόθεσμη καταχώρηση του περιγράμματος αγόρευσης των εκεί Εφεσιβλήτων και προς τούτο σχετικό είναι και το Τεκμήριο 6 ( Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στα πλαίσια της Πολιτικής Έφεσης με αριθμό [ ]). Πέραν αυτού όμως, ούτε τα ενώπιον μας έγγραφα δεν αποδεικνύουν οποιαδήποτε συμμετοχή του εγκαλουμένου δικηγόρου πέραν της λήψης του περιγράμματος αγόρευσης του Εφεσείοντος στις [ ].

## **2) Μαρτυρία Εγκαλουμένου**

Ο Εγκαλούμενος κατέθεσε γραπτή δήλωση ενώπιον μας ως Έγγραφο Α και απάντησε προφορικά σε ερωτήσεις του παραπονουμένου. Παρέμεινε σταθερός στο ότι δεν θυμόταν και πολλά για την υπόθεση και εν πάσει περιπτώσει ισχυρίστηκε ότι δεν είχε καμία συμμετοχή στην εκδίκαση της Πολιτικής Έφεσης με αριθμό [ ] και η σχέση του με τα όσα αναφέρονται αρχίζει και τελειώνει με την παραλαβή του περιγράμματος αγόρευσης του Εφεσείοντος και την καταχώρηση του Περιγράμματος Αγόρευσης των Εφεσιβλήτων.

Στην συνέχεια όμως, ισχυρίζεται ότι του ανατέθηκε στις [ ] όπως καταχωρήσει στο Ανώτατο Δικαστήριο το περίγραμμα αγόρευσης των Εφεσιβλήτων εκ μέρους του

δικηγορικού του γραφείου. Όταν επισκέφθηκε τον πρωτοκολλητή του Ανωτάτου Δικαστηρίου, ρωτήθηκε για το πότε επιδόθηκε το περίγραμμα αγόρευσης του Εφεσίου στους Εφεσιβλήτους και αυτός τηλεφώνησε στην γραμματέα του γραφείου του για να λάβει σχετική ενημέρωση. Η τελευταία τον ενημέρωσε ότι η επίδοση έλαβε χώρα στις [ ] και αυτός το ανέγραψε επί του περιγράμματος αγόρευσης των Εφεσιβλήτων και το καταχώρησε.

Η πιο πάνω θέση του εγκαλουμένου έρχεται σε αντίθεση με τα όσα αναγράφονται στο Τεκμήριο αρ. 2. Στο Τεκμήριο αρ. 2, το οποίο είναι αντίγραφο μίας σελίδας από το περίγραμμα αγόρευσης των Εφεσιβλήτων το οποίο κατέθεσε ενώπιον μας ο παραπονούμενος, αναγράφεται ότι καταχωρίστηκε το περίγραμμα αγόρευσης στις [ ] και την ίδια στιγμή αναγράφεται με χειρόγραφο χαρακτήρα ότι παραλήφθηκε το περίγραμμα αγόρευσης του Εφεσίου στις [ ]. Διαφαίνεται επίσης ότι αναγράφεται το όνομα Γ. Π. κάτω από την σημείωση αυτή και όχι Σ. Π., όνομα του εγκαλουμένου δικηγόρου.

Με βάση τα πιο πάνω, η μαρτυρία του εγκαλουμένου δικηγόρου δεν γίνεται αποδεκτή εφόσον έρχεται σε αντίθεση με τα Τεκμήρια που βρίσκονται ενώπιον μας. Δεν έχει προσκομίσει οποιαδήποτε έγγραφα που να δεικνύουν το αντίθετο.

Ως εκ των ανωτέρω η μαρτυρία του εγκαλουμένου δικηγόρου δεν γίνεται αποδεκτή.

## **Ε) ΚΑΤΑΛΗΞΗ**

Το γεγονός της μη αποδοχής της μαρτυρίας του εγκαλουμένου δεν οδηγεί και στην καταδίκη του. Αποτελεί υποχρέωση του παραπονουμένου να αποδείξει ενώπιον μας με ικανή μαρτυρία την υπόθεση του και εν πάσει περιπτώσει να αποδειχθούν τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος που αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος. Το ερώτημα που πρέπει να απαντηθεί είναι αν ο εγκαλούμενος δικηγόρος με τις ενέργειες του διέπραξε το πειθαρχικό αδίκημα που αντιμετωπίζει ενώπιον μας.

Τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος τα οποία θα πρέπει να στοιχειοθετηθούν ενώπιον μας είναι τα ακόλουθα:

**α)** Δικηγόρος να μην ανταποκρίνεται στο ρόλο και στην αποστολή του η οποία του δημιουργεί καθήκοντα και πολλαπλές υποχρεώσεις απέναντι στα Δικαστήρια και τους αντιδίκους του και

**β)** Η συμπεριφορά του δικηγόρου να μην διέπεται από τιμιότητα, ευθύτητα και πνεύμα δικαιοσύνης.

Η μαρτυρία του παραπονουμένου, όπως έχει σημειωθεί και πιο πάνω, δεν έχει γίνει αποδεκτή σε συγκεκριμένα σημεία και προς τούτο ξεκάθαρη είναι η αναφορά μας στο Σημείο Δ (1) πιο πάνω και εξηγούμε:

- Από την ίδια την απόφαση των έντιμων δικαστών του Ανωτάτου Δικαστηρίου (Τεκμήριο αρ. 6), διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι τέθηκε ενώπιον τους το επίδικο ζήτημα και το σχολίασαν σχετικά. Καμία βλάβη στα συμφέροντα του παραπονουμένου δεν επέφερε ο πιο πάνω ισχυρισμός του και εν πάσει περιπτώσει δεν θεωρήθηκε ότι θα έπρεπε να ασχοληθεί περισσότερο το Δικαστήριο εφόσον κανένα ρόλο δεν έπαιξε στην έκβαση του αποτελέσματος της έφεσης.
- Από τα ενώπιον μας έγγραφα, η ημερομηνία επίδοσης του περιγράμματος αγόρευσης του Εφεσείοντος στα πλαίσια της πολιτικής έφεσης με αριθμό [ ] είναι η [ ]. Τα όσα αναγράφονται χειρόγραφα στο Τεκμήριο αρ. 2, ήτοι ότι παραλήφθηκε το περίγραμμα αγόρευσης του Εφεσείοντος στις [ ], δεν φαίνεται να συνδέεται από το ίδιο το έγγραφο με τον εγκαλούμενο δικηγόρο. Στο έγγραφο αυτό αναγράφεται χειρόγραφα το όνομα Γ. Π. και φέρει και συγκεκριμένη υπογραφή για την οποία δεν τέθηκε καμία μαρτυρία ενώπιον μας εάν αυτή ήταν του εγκαλουμένου δικηγόρου ή κάποιου τρίτου.
- Ο Παραπονούμενος συνέδεσε ενώπιον μας το αποτέλεσμα της έφεσης με την εκπρόθεσμη καταχώρηση του περιγράμματος αγόρευσης των εκεί Εφεσιβλήτων και θεώρησε ότι αυτό ήταν το κρίσιμο σημείο για να χαθεί η Έφεση. Για τον λόγο αυτό προχώρησε και στην καταγγελία ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Αυτό όμως δεν υποστηρίζεται από την ενώπιον μας μαρτυρία. Τουναντίον, η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου μιλά από μόνη της.

Στην βάση των πιο πάνω, τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος της 1<sup>ης</sup> κατηγορίας δεν έχουν στοιχειοθετηθεί εφόσον δεν αποδείχτηκε ενώπιον μας ότι η συμπεριφορά του εγκαλουμένου δικηγόρου στα πλαίσια της Πολιτικής Έφεσης με αριθμό [ ] διέπτετο από ανεντιμότητα, ανειλικρίνεια και ήτο ενάντια στο πνεύμα της δικαιοσύνης. Ναι μεν η μαρτυρία του δεν έχει γίνει αποδεκτή και όντως διαφαίνεται να υπάρχει αντίφαση στα όσα δήλωσε ενώπιον μας όμως ούτε η μαρτυρία του παραπονουμένου ήταν ικανή να οδηγήσει στην καταδίκη του εγκαλουμένου. Το γεγονός ότι κατατέθηκε ενώπιον μας μία σελίδα ως Τεκμήριο αρ. 2 από το περίγραμμα αγόρευσης των Εφεσιβλήτων στα πλαίσια της Πολιτικής Έφεσης με αριθμό [ ] η οποία υπογράφεται από άγνωστο πρόσωπο και από κάτω αναγράφει το όνομα Γ. Π., δεν μπορεί παρά να οδηγήσει σε απόρριψη της υπόθεσης εφόσον η αμφιβολία πάντοτε επενεργεί υπέρ του εγκαλουμένου.

Ο εγκαλούμενος αθώνεται και απαλλάσσεται στην Κατηγορία που αντιμετωπίζει.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

**ΞΕΝΙΟΣ Α. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

.....

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

.....

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

.....